

Detail hodnocení

Název projektu	Lichvolapka pro Ústecký kraj I.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004924

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	12. 12. 2024
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	80,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt má realizovat organizace s rozsáhlými zkušenostmi s cílovou skupinou a s problematikou dluhového poradenství. Projektem zavádí svou ambulantní službu do nových míst, konkrétně do obcí Varnsdorf, Krásná Lípa, Teplice, Krupka, Šluknov, Mikulášovice a Duchcov v Ústeckém kraji. Potřebnost dokládá především vyjádřením dotčených obcí a statistikami zadluženosti. Konkrétnější situační analýza zaměřená na strukturu cílové skupiny a poptávku po službě doložena není, vzhledem ke zkušenostem žadatele a doloženému počtu osob z cílové skupiny je však předpoklad, že stanovené cíle a indikátory projektu budou naplněné. Hlavní obecný cíl je rozpracován do tří dílčích cílů, které jsou SMART, je zřejmý způsob jejich ověření. Chybí pouze cíl vztahující se k CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, konkrétně poradcům žadatele, kterým je určena podpora v rámci KA 5. Intervenční logika je funkční, jednotlivé části na sebe smysluplně navazují. Vybrané KA přispívají k naplnění záměru projektu, jsou podrobně popsány po stránce svého obsahu, způsobu práce s CS, ale chybí bližší informace o samotném nastavení služby (např. provozní doba, zajištění jednotlivých oblastí ve vztahu k nastavení týmu, místo poskytování služby). Výběr indikátorů odpovídá zaměření projektu. U MI 670 102 požadujeme navýšení na hodnotu 490 osob a doplnění popisu, aby výše odpovídala průměrnému počtu klientů na 1,0 úvazku FTP, kdy je částečně zohledněno zavádění služby do nových lokalit. Nastavená výše indikátorů je reálně dosažitelná. Rozpočet projektu je přehledný, srozumitelný, krácení není navrženo.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Požadujeme upravit MI 670 102 na hodnotu 490.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou. Výše podpory je 9 816 270,45 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt zavádí ambulantní službu dluhového poradenství do obcí Varnsdorf, Krásná Lípa, Teplice, Krupka, Šluknov, Mikulášovice, Duchcov. Žadatel uvádí, že z obcí se mu dlouhodobě ozývají zájemci s žádostí o pomoc, tento zájem není blíže specifikovaný a kvantifikovaný. Potřebnost žadatel opírá a statistická data o počtu zadlužených osob a osob s mnohočetnými exekucemi a o vyjádření jednotlivých úřadů. Odkazuje se na relevantní dokumenty a na data z centrální evidence exekucí. Konkrétní situační analýza včetně bližší struktury cílové skupiny doložena není. Z žádosti vyplývá zkušenost žadatele, poskytování dluhového poradenství je srozumitelně popsán a je realizované v souladu s požadavky výzvy, převážně individuálně, ambulantně a nabízí pomoc při mapování dluhů i konkrétní pomoc s řešením.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Hlavní obecný cíl je rozpracován do tří dílčích cílů, které jsou již konkrétní, vztahují se ke změnám na straně podpořených osob z řad CS Osoby ohrožené předlužeností. Žadatel u jednotlivých cílů stanovuje měřitelná kritéria. Je zřejmé, jaké změny má být díky projektu dosaženo, aktivity přispívají k jejich naplnění. Intervenční logika je funkční, přehlednosti provázanosti přispívá přiložený logický rámec (příloha 1). Chybí pouze cíl vztahující se k CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, konkrétně poradcům žadatele, kterým je určena podpora v rámci KA 5.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel nastavil jasná a měřitelná kritéria pro ověření zvolených cílů, díky nimž bude možné vyhodnotit, zda došlo k jejich úspěšnému naplnění. Hlavním zdrojem bude interní evidence Arum a další relevantní zdroje, logický rámec zahrnuje rozpracování cílů, měřitelných kritérií a navržených zdrojů k ověření. Projekt bude dále ověřitelný na úrovni plnění nastavených výstupů KA, indikátorů projektu. Navržený způsob ověření je odpovídající.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přehledný, srozumitelný, provázaný s aktivitami. V příloze Popis RT jsou podrobně popsány náplně práce jednotlivých pozic, nastavení týmu odpovídá rozsahu aktivit. Žadatel vychází z podmínek výzvy 065 (Pomůcka pro stanovení osobních nákladů), navržené výše mezd RT odpovídají obvyklým a doporučeným. Celkové náklady jsou mírně nadhodnocené plánovanému počtu podpořených osob, ale bude řešeno navýšením indikátoru 670102.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Výběr indikátorů odpovídá zaměření projektu. Nastavení výše indikátoru 670031 ve výši 3,95 úvazku je správné a odpovídá přepočtu pracovníků v přímé práci s CS. U MI 670 102 chybí popis indikátoru, chybí vysvětlení, jakým způsobem žadatel nastavil hodnotu indikátoru. Požadujeme navýšení a doplnění popisu indikátoru 670102 na hodnotu 490 osob, kdy je částečně zohledněno zavádění služby do nových lokalit. Nastavená výše indikátorů je reálně dosažitelná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina je zapojena do projektu po celou dobu realizace projektu. Je jí nabízena individuální podpora, a to v místě bydliště, kam bude služba nově zavedena. Je uvedený přibližný okruh podpory a její rozsah. V žádosti nejsou pojmenovány metody motivace cílové skupiny, žadatel však počítá s rizikem, že někteří členové cílové skupiny nevidí výhodu v řešení svých dluhů a počítá s edukací v této oblasti. Nebyla prováděna situační analýza a ověřována poptávka cílové skupiny v místech realizace projektu, žadatel v tomto ohledu spoléhá na své zkušenosti a poptávku obcí.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel zvolil 5 klíčových aktivit, které odpovídají zaměření projektu, jsou vzájemně provázané, doplňují se. Jsou poskytnuty potřebné informace k plánovanému obsahu, metodám a způsobu práce s CS, ale chybí informace o samotné realizaci služby, jak bude provozně zajištěna, místo poskytování, provozní doba v jednotlivých obcích. Silnou stránkou je zapojení KA 4, která přináší nadstavbu k individuální práci, se záměrem nastavit komplexní podporu na úrovni obcí při řešení zadluženosti jejich obyvatel, ale v popisu aktivity je uveden drobný nesoulad, kde v rámci aktivit má proběhnout 24 setkání, přičemž v logickém rámci je uvedený počet 30 setkání. Časový rozsah projektu je odpovídající.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------